Дело № 5-474-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

25 марта 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Амриева С.Р., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Амриев С.Р., 17.03.2025 в 17:30, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Мамонтовская, 14 мкр., д. 53, в нарушение требований п.[2.3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100085&field=134&date=24.08.2023) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, без установленного на предусмотренном для этого месте переднего государственного регистрационного знака.

В судебное заседание Амриев С.Р., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Амриева С.Р. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Амриева С.Р. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 17.03.2025, согласно которому Амриев С.Р., 17.03.2025 в 17:30, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Мамонтовская, 14 мкр., д. 53, в нарушение требований п.[2.3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100085&field=134&date=24.08.2023) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, без установленного на предусмотренном для этого месте переднего государственного регистрационного знака. В данном протоколе имеется собственноручная подпись Амриева С.Р. о том, что права ему разъяснены, с протоколом ознакомлен, копию протокола получил;

- фототаблицей, согласно которой при визуальном осмотре подтверждается, что на транспортном средстве \*\*\*, г/н \*\*\*, отсутствует передний государственный регистрационный знак, на предусмотренном для этого месте;

- карточкой операции с ВУ;

- реестром правонарушений, из которого следует, что Амриев С.Р. привлекался к административной ответственности по Гл. 12 КоАП РФ.

-карточкой учета на транспортное средств \*\*\*, г/н \*\*\*;

- рапортом ст. инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Мульменко М.А., из которого следует, что 17.03.2025 он находился на службе по ООП и БДД на территории г. Нефтеюганска. 17.03.2025 в 17:30 по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Мамонтовская, 14 мкр., д. 53, было остановлено т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Амриева С.Р. за нарушение ПДД. После остановки данного т/с было установлено, что переднего государственного регистрированного знака нет. Амриев С.Р. пояснил, что знак упал несколько дней назад. После чего в отношении Амриева С.Р. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с [пунктом 2.3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100085&field=134&date=24.08.2023) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными [положениями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100752&field=134&date=24.08.2023) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Основные положения), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого [местах](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=362436&dst=100675&field=134&date=25.05.2024) регистрационные знаки соответствующего образца.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по [ч. 2 ст. 12.2](garantf1://12025267.12202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них); при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них); с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

Материалами дела подтверждено, что на транспортном средстве, которым управлял Амриев С.Р., передний государственный регистрационный знак на предусмотренном для его установки месте отсутствовал, что препятствовало эксплуатации транспортного средства и его идентификации, и дает основание квалифицировать его действия по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Действия Амриева С.Р. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=4032F2CCBBC60B388DE3A22E3BFD107A205A8F1B3CB49F3979BB43C947RAIDE) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=4032F2CCBBC60B388DE3A22E3BFD107A205A8F1B3CB49F3979BB43C947AD0E4E1710EE0000534E5CRDIFE) указанного Кодекса).

Согласно [части 2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=4032F2CCBBC60B388DE3A22E3BFD107A205A8F1B3CB49F3979BB43C947AD0E4E1710EE0000534E5CRDIEE) КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](consultantplus://offline/ref=4032F2CCBBC60B388DE3A22E3BFD107A205A8F1B3CB49F3979BB43C947RAIDE) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, учитывая, что ранее Амриев С.Р. неоднократно привлекался к административной ответственности (более 30 раз) за совершение однородных административных правонарушений в области дорожного движения, судья назначает Амриеву С.Р. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данное наказание будет способствовать его исправлению.

Назначение более мягкого вида наказания в виде административного штрафа, чем лишение права управления транспортными средствами, не будет отвечать целям и задачам законодательства об административных правонарушениях.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Амриева С.Р. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) месяц.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова